



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
CENTRO DE CIÊNCIAS AGRARIAS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM
RECURSOS GENÉTICOS VEGETAIS
PLANO DE ENSINO 2022.1



I. IDENTIFICAÇÃO DA DISCIPLINA:

CÓDIGO	NOME DA DISCIPLINA	Nº DE HORAS-AULA SEMANAIS		TOTAL DE HORAS-AULA SEMESTRAIS
		TEÓRICAS	PRÁTICAS	
RGV410038	Discussão Crítica em Inglês de Artigos Científicos	1 h/a	--	15

I.1. HORÁRIO

TURMAS TEÓRICAS síncronas	TURMAS PRÁTICAS
Quinta-feira 18:00-19:00h ou 18:00-19:30h	--

II. PROFESSOR (ES) MINISTRANTE (S)

Prof. Ilyas Siddique

II. PRÉ-REQUISITO(S): No início da disciplina é desejável a habilidade básica de falar e entender inglês

CÓDIGO	NOME DA DISCIPLINA
--	--

IV CURSO(S) PARA O QUAL(IS) A DISCIPLINA É OFERECIDA

Aberta a todos os cursos e indivíduos interessados em Ciências Ambientais, Agrárias e/ou Biológicas.

V. EMENTA

Escolha de artigos científicos recentes e de alto impacto (potencial) para além da própria subárea de conhecimento. Critérios para análise crítica de artigos científicos. Critérios para síntese esclarecedora da contribuição inovadora de um artigo e elenco de pontos chaves de debate científico que gera interesse para além da própria área de conhecimento. Apresentação e discussão em inglês por todos discentes de análises críticas de artigos científicos, aplicando os conceitos da disciplina.

VI. OBJETIVOS

Aprimorar a capacidade de entender, analisar criticamente e comunicar conceitos e evidências relevantes para públicos científicos amplos internacionais.

VII. CONTEÚDO PROGRAMÁTICO

1. Apresentar critérios para análise crítica-constructiva de artigos científicos internacionais.
2. Seminários que apresentam análises crítica-constructivas pelos matriculados e permitem toda plateia discutir em inglês tanto o conteúdo como a comunicação.
3. Avaliação do aprendizado.

VIII. METODOLOGIA DE ENSINO / DESENVOLVIMENTO DO PROGRAMA

Todas as aulas serão ministradas em inglês, inclusive todas as apresentações e debates discentes. Prioridade será dada para o aprimoramento da capacidade de expressão e compreensão científica oral em inglês, tanto para apresentações orais, como para o debate científico. Será promovida a

consolidação das habilidades comunicativas e confiança em inglês mediante facilitação prática em ambiente seguro, livre de ridicularização e sem pressão de transmitir um determinado conteúdo.

1. Elaboração de um cronograma de seminários que contemple todos os matriculados a apresentarem de uma a três análise(s) crítica-constructiva(s) de artigo(s) científico(s) recente(s) de escolha própria que seja relevante para o público amplo na plateia. O número de apresentações por estudante dependerá do número de matriculados.
2. Exercícios de aplicação dos critérios por meio de exercícios de leitura, análise, apresentação oral e discussão com a plateia em inglês do(s) artigo(s) escolhido(s) por cada um(a).

As atividades pedagógicas não presenciais serão realizadas pelo GMeet da parceria UFSC-Google (ou plataformas alternativas, se necessário):

- a) **Atividades pedagógicas assíncronas (total de 2 h-a):** leitura de artigos, livros, slides, estudo de vídeo-aulas gravadas, fórum de discussão);
- b) **Aulas síncronas com atividades avaliativas (total de 13 h-a):** Pelo recurso GoogleMeet, ou alternativas pelo BigBlueButton no moodle, ConferenciaWeb-RNP, Jitsi, GoogleMeet, Zoom, conforme funcionalidade e acessibilidade confirmada pela turma: Faremos o esforço de gravar as aulas síncronas e, posteriormente, disponibilizá-las no gdrive, sujeito às condições tecnológicas para viabilizar isso)

IX. METODOLOGIA DE AVALIAÇÃO

1. Até três seminários apresentados por estudante na disciplina com foco na análise crítica-constructiva de artigo(s) científico(s) importante(s) recente(s) sobre um tema científico de escolha própria que seja interessante para toda a plateia (média das apresentações totalizam 60%);
2. Elaboração de um cartaz (ou card) adequado para divulgação visual ampla e efetiva para anunciar o próprio seminário na turma (e pela internet, *se desejar*, especialmente para a comunidade da UFSC) (média dos cartazes totalizam 10%);
3. Participação e aprimoramento absoluto (progresso em relação ao início da disciplina) de habilidades comunicativas em inglês científico na discussão dos seminários dos outros participantes (média ao longo do semestre 30%).

X. NOVA AVALIAÇÃO

A nota final será computada como média ponderada das três notas dos itens apresentados em IX. Metodologia de Avaliação, sem possibilidade de prova final.

XI. CRONOGRAMA: (cronograma continuamente [atualizado](#) online)

Data /prazo	Horas-aula e modalidade	Conteúdo
21/04	Sem aula	National Public Holiday: Tiradentes
28/04	1 h-a síncrona	Participantes apresentam a sua trajetória, suas experiências com o inglês e com a comunicação científica e suas expectativas em relação à disciplina (<i>breaking the ice</i>). Introdução à disciplina. Esclarecimento de dúvidas, opções tecnológicas e de aprimoramento da comunicação, conforme necessidades e preferências da turma
Antes da segunda aula	2 h-a assíncronas	Vídeoaula pré-gravada (Siddique) e leituras 1 (Nye Jr. 2009; May 2017; Hobbs 2006; Pain 2016c; Rubenson 2018): Critérios para análise crítica-constructiva de artigos científicos. Critérios para síntese esclarecedora

		da contribuição inovadora de um artigo e elenco de pontos chaves de debate científica que gera interesse para além da própria área de conhecimento. Comunicação científica oral efetiva em inglês. Leituras 2 (Heleta 2016; Biswas & Kirchherr 2016; Letchford et al. 2015)
05/05	1 h-a síncrona	Seminário de palestrante convidado
12/05, 19/05, 26/05, 02/06	1 h-a síncrona por encontro	Apresentação de 1 seminário em cada data seguido por um debate sobre o seminário no qual o/a apresentador(a) instiga a turma a fazer perguntas, interpretações divergentes, animando o debate científico crítico-constructivo (sob facilitação do professor).
09/06	1½ h-a síncrona (90min)	Apresentação de 2 seminários seguidos por debates sobre o seminário no qual o/a apresentador(a) instiga a turma a fazer perguntas, interpretações divergentes, animando o debate científico crítico-constructivo (sob facilitação do professor).
16/06	Sem aula	National Public Holiday: Corpus Christi
23/06, 30/06, 07/07	1½ h-a síncrona (90min) por encontro	Apresentação de 2 seminários em cada data seguidos por debates sobre o seminário no qual o/a apresentador(a) instiga a turma a fazer perguntas, interpretações divergentes, animando o debate científico crítico-constructivo (sob facilitação do professor).
14/07	1 h-a síncrona	Avaliação geral da disciplina: Avanços alcançados, prioridades futuras. Opções para melhorar o ensino das habilidades de debate científico em inglês.

XIII. BIBLIOGRAFIA BÁSICA

- Hobbs, R. J. (2006). Overcoming barriers to effective public communication of ecology. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 4(9), 496–497. [https://doi.org/10.1890/1540-9295\(2006\)4\[496:OBTEPC\]2.0.CO;2](https://doi.org/10.1890/1540-9295(2006)4[496:OBTEPC]2.0.CO;2)
- Hofmann, A.H. (2014) Oral presentations. Chapter 29, pp. 542-574 in: Hofmann, A.H. *Scientific writing and communication*. Oxford University Press, Oxford, UK. [moodle]
- McPeck et al. (2009) The Golden Rule of Reviewing. *The American Naturalist*, 173(5), E155–E158. <https://doi.org/10.1086/598847>
- Rubenson, D. (2018) Prioritize the needs of the audience when giving a presentation. *Nature*, 560(7719), 23–25. <https://doi.org/10.1038/d41586-018-06021-z>
- Stark, P. B. (2018) Before reproducibility must come preproducibility. *Nature*, 557(7707), 613–613. <https://doi.org/10.1038/d41586-018-05256-0>

XIII. BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTAR

- Biswas, A.K. & Kirchherr, J. (2016) Prof, no one is reading you. [*The Straits Times*](#)
- Heleta, S. (2016) Academics need to embrace new ways of writing and sharing research. [*The Conversation*](#)
- Letchford, A., Moat, H. S., & Preis, T. (2015) The advantage of short paper titles. *Royal Society Open Science*, 2(8), 150266. <https://doi.org/10.1098/rsos.150266>

- May, K. T. (2017) Twelve pieces of advice for giving talks that have impact. [TEDWomen Blog](#)
- Nye Jr., J.S. (2009) The Making of Great Communicators. [Project Syndicate](#)
- Pain, E. (2016a) How to keep up with the scientific literature. *Science Careers*
dx.doi.org/10.1126/science.caredit.a1600159
- Pain, E. (2016b) How to review a paper. *Science Careers* dx.doi.org/10.1126/science.caredit.a1600134
- Pain, E. (2016c) How to (seriously) read a scientific paper. *Science Careers*
dx.doi.org/10.1126/science.caredit.a1600047
- Sayer, E. (2016) *The BES Publications Short Guide to Scientific Writing*. British Ecological Society, London, UK. [moodle & bit.ly/BESGuidetowriting]
- Wai, J. & Miller, D. (2015) Here's why academics should write for the public. [The Conversation](#)

[Cabeçalho e ementa em inglês:]

RGV410038 Critical Discussion in English of Scientific Articles Course Syllabus 2021.1

Emergency Semester of Remote Tuition during the Covid-19 Pandemic

Class Time: Thursdays 18-19h30; 1st synchronous class: May 13th, 2020 (1 credit = 15h/semester)

Lecturer: Ilyas Siddique LEAP.UFSC.BR/ILYAS

Prerequisite: At least basic ability to speak and understand English.

Language of tuition: English (entire course is taught in English, including all presentations and discussions by students)

COURSE SYNOPSIS:

Presentation and discussion of scientific seminars to develop students' abilities to debate recent scientific advances in the environmental, agricultural, biological, interdisciplinary and related sciences, to illustrate and apply the course concepts: Criteria for effective oral scientific communication in English. Attracting broad interest, maintaining focus, engaging the audience of other (sub)fields of knowledge. Adjusting the language to the audience. Tradeoff between conciseness and excessive specialist jargon. Synergy between graphic communication and oral language.